

第8期

财经科学

FINANCE&ECONOMICS

西南财经大学主管 西南财经大学主办

2023

始于1957

- CSCI来源期刊
- 中国人文社科核心期刊
- 全国中文核心期刊
- 教育部特色栏目

中国房价稳定性测度、影响因素识别与货币政策“跨周期”设计 张 龙 申瑛琦

政策独立性如何影响中小企业资本结构调整速度：基于普惠金融的研究

张倩倩 伏倚天 张晓玫

平台企业数据资本化及运动规律的政治经济学解析

段龙龙 何 虎

省域制造业国内国际双循环：参与强度与比较优势

万 科 欧阳志刚

国内定价：10.00元

ISSN 1000-8306



9 771000 830232

财经科学 FINANCE&ECONOMICS

2023.8 425 册

西南财经大学学报



主编：李萍

编辑部主任：陈健生

主管单位：西南财经大学

主办单位：西南财经大学

出版单位：《财经科学》编辑部

印刷单位：成都白马印务有限公司

国内发行：四川省报刊发行局

国际发行：中国国际图书贸易总公司

国内统一连续出版物号：CN51-1104/F

国际标准连续出版物号：ISSN1000/8306

国内统一定价：10元

出版日期：2023年8月1日

学术顾问委员会

(按姓氏笔划排序)

王裕国 刘诗白 刘明康
吴敬琏 张卓元 何泽荣
吴念鲁 李 扬 庞 皓
周天勇 洪银兴 涂文涛
郭复初 曾康霖 谢 平
樊 纲 魏 杰

编 委

(按姓氏笔划排序)

马 晓 马永强 尹庆双
王 擎 冯用富 刘 灿
刘锡良 刘 蓉 张桥云
杨继瑞 李 萍 陈 滔
卓 志 林 义 易敏利
赵德武 姜玉梅 郭建军
高晋康 唐晓勇 寇 纲
蔡 春

执行编辑：刘宇浩
代沁雯

技术编辑：代沁雯

英文翻译：张家瑞

文字总校：涂洪波

目 录

【金融论坛】

中国房价稳定性测度、影响因素识别与货币政策“跨周期”设计	张 龙 申瑛琦	1
跨境资本流动、存贷利差与银行流动性创造	顾海峰 刘梦瑶 孙文莹	17
极端资本流动与金融稳定	张春生 江梦婷 王宋涛	33
政策独立性如何影响中小企业资本结构调整速度：基于普惠金融的研究	张倩倩 伏倚天 张晓玫	49

【当代中国政治经济学】

平台企业数据资本化及运动规律的政治经济学解析	段龙龙 何 虎	65
------------------------	---------	----

【区域经济】

省域制造业国内国际双循环：参与强度与比较优势	万 科 欧阳志刚	78
择善而从还是逾淮之橘：官员“西进”对城市发展的影响	李洪涛 刘 馨	93

【经济经纬】

民营上市公司CEO法律责任与企业脱虚向实	李梦晓 董雅浩 彭 博 贺 晨	108
个人所得税改革提升了政府治理效率吗 ——基于政府与民众的双向互动机制	周克清 吴近平	123
财务数字化与企业成本粘性 ——基于财务共享服务中心建设的研究	黄燕飞 李真真 黄建明	137

FINANCE AND ECONOMICS

Housing Price Stability Measurement, Influence Factors Identification and "Cross-Cycle" Design of Monetary Policy	Zhang Long, Shen Yingqi	1
Cross-border Capital Flows, Deposit and Loan Spreads and Liquidity Creation of Banks	Gu Haifeng, Liu Mengyao, Sun Wenxuan	17
Extreme Capital Flows and Financial Stability	Zhang Chunsheng, Jiang Mengting, Wang Songtao	33
How Does the Independence of Inclusive Financial Policy Affect the Speed of Capital Structure Adjustment of SMEs: Based on Inclusive Finance	Zhang Qianqian, Fu Yifan, Zhang Xiaomei	49
Political Economy Analysis of Data Capitalization and Movement of Platform Enterprises	Duan Longlong, He Hu	65
The Dual Economic Circulation of Provincial Manufacturing Industry: Participation Intensity and Comparative Advantage	Wan Ke, Ouyang Zhigang	78
The Influence of Officials "Going Westward" on Urban Development	Li Hongtao, Liu Xin	93
CEO Legal Responsibility and the Enterprise "Return to Reality"	Li Mengxiao, Dong Yahao, Peng Bo, He Chen	108
Does the Reform of Individual Income Tax Improve the Efficiency of Government Governance? ——Based on the Two-way Interaction Mechanism between the Government and the Public	Zhou Keqing, Wu Jinping	123
Financial Digitization and Enterprise Cost Stickiness ——Based on the Construction of Financial Sharing Services Centres	Huang Yanfei, Li Zhenzhen, Huang Jianming	137

Editor-in-chief:
Li Ping
Executive Editors of this issue:
Liu Yuhao, Dai Qinwen
Technical Editor: Dai Qinwen
Proofread: Tu Hongbo
Published By:

Editorial office
Southwestern University of
Finance & Economics
E-mail:
cjxx@swufe.edu.cn
Address of Editorial Office:
Chengdu Guanghuacun 55#

Southwestern University of
Finance & Economics
Chengdu, Sichuan 610074
P.R. China
Tel: (86) 028 87352248
Fax: (86) 028 87352103
Domestic Distributor:

Chengdu post office for
magazines and newspapers
overseas Distributor:
China International
Book Trading Corporation
P.O.B No. 280 Beijing
Register number: BM632

个人所得税改革提升了政府治理效率吗

——基于政府与民众的双向互动机制

周克清¹ 吴近平²

[内容摘要] 财政是国家治理的基础和重要支柱, 个人所得税改革是现代财政制度建设的重要内容。然而, 个人所得税改革是否提升了政府治理效率, 是否发挥了国家治理基础和重要支柱的作用呢? 本文以政府与民众之间的双向互动机理为基础, 构造强度DID模型, 实证检验个人所得税改革对政府治理效率的影响机制。研究发现, 2018年个税改革显著提升了政府治理效率; 如果考虑媒体关注的影响, 个人所得税改革提高政府治理效率的程度则会更大一些。进一步地分析表明, 2018年个人所得税改革增强了民众的民主意识和参政意识, 并通过对财政透明度中介变量产生作用, 从而影响政府治理效率的提升。为此, 需要强化政府—民众沟通, 坚持科学民主决策; 全面推进政务公开。

[关键词] 个人所得税改革; 政府治理效率; 财政透明度

中图分类号:F810.422 文献标识码:A 文章编号:1000-8306(2023)08-0123-14

一、引言

改革开放后, 我国于1980年颁行了《中华人民共和国个人所得税法》, 并在其后进行了多次修订, 从而形成了我国现行个人所得税制度。在个人所得税的修订过程中, 2011年和2018年对《中华人民共和国个人所得税法》的修订最为引人注目, 得到了社会各界的广泛关注。社会各界不仅对个人所得税的免征额、扣除项目等内容进行了深入的讨论, 而且对国家合理运用税收收入, 提高政府治理效率等进行了广泛的探讨。比如, 格力集团董事长董明珠女士于2010年提出要将个人所得税薪金所得的免征额提升到5000元/月, 2018年又进一步提出将个人所得税免征额提高到1万元1月。党的十八届三中全会指出, “财政是国家治理的基础和重要支柱”, 并要求“推进国家治理体系和治理能力现代化”。显然, 以个人所得税为重要内容的税收制度改革对于现代财政制度建设具有非常重要的意义, 是国家治理现代化征途中不可忽视的重要制度变革力量。

早在1996年, 我国“九五”规划明确指出, “综合与分类相结合”是我国个人所得税的改革方向; 然而, 此后数次个人所得税改革都只能算是小步前行的“小修小补”, 均未使我国个人所得税真正走上“综合与分类相结合”之路。比如, 2006年和2008年两次个人所得税改革均只提高了个人所得税工资薪金所得的费用扣除额。2011年个人所得税改革进一步提高了工薪所得的费用扣除额, 减少了税率级次, 扩大了低档税率级距, 建立了纳税人单一账户制度。直至2018年个人所得税改革才真正实现了“综合与分类相结合”的混合所得税目标。此次个人所得税改革还调高了综合所得的费用扣除标准, 优

作者简介: 周克清(1972—), 西南财经大学财政税务学院, 教授。电子邮箱:zhoukq@swufe.edu.cn。

吴近平(1996—), 西南财经大学财政税务学院, 博士生。电子邮箱:apathy88@163.com。

基金项目: 本文受到国家社科基金项目“个人所得税改革与国家治理转型”(19XJY021)的资助。

化了税率结构,增加了六个专项扣除项目;2022年进一步增加了婴幼儿照护专项附加扣除。

个人所得税改革极大地提升了广大民众对国家活动的关注度,在一定程度上重塑了政府与市场、政府与个人、政府与社会组织及政府之间的相互关系。但个人所得税改革所引发的广泛关注,是否转化为民众对政府活动的民主监督,是否激发了政府对广大民众呼声的回应,是否提升了政府的治理效率并进而实现国家治理的现代化?本文拟深入研究个人所得税改革对政府治理效率的影响机制与路径,从而探寻下一步个人所得税改革的最佳路径。

从已有文献来看,关于个人所得税改革的研究成果不可谓不丰富,但主要集中在个人所得税改革的路径与方向、经济影响和社会影响等方面,而关于个人所得税改革的政治影响问题尚未引起学者们的足够重视。比如,高培勇^[1]、李林木^[2]、崔志坤等^[3]、崔霞^[4]、刘怡^[5]、樊勇^[6]等从不同角度分析了我国个人所得税的改革路径与方向;李伟和王少国^[7]、门闯和孙晓骅^[8]、黄晓虹^[9]、杨沫^[10]、谢波峰和常嘉路^[11]、王凯风和吴超林^[12]等从收入分配、居民消费和经济增长等方面研究了个人所得税改革的经济影响;张斌^[13]、刘剑文^[14]、程欣炜等^[15]、冯海波和蔡阳^[16]等从不同的角度研究了我国个人所得税改革的社会影响。

当然,随着国家治理现代化进程的全面推进,部分学者已经开始关注到个人所得税改革对于政府治理的重要作用。比如,张斌^[17]认为,要紧抓2018年个人所得税改革的良好契机,全方位推动我国税制结构、税制模式,以及经济结构和社会治理模式的转变,进一步提升我国政府的治理能力。高培勇等^[18]指出,个人所得税改革有效促进了我国政府部门实现信息交换对接的标准化和规范化处理,使得政府部门能够全面搜集微观个体信息,以此来促进国家治理实现数字信息化,进而推动国家治理现代化进程。汪昊^[19]认为,2011年个人所得税制度无法适应国家治理的需要,新一轮个人所得税改革必须承担实现国家治理现代化的重大使命。施正文^[20]指出,2018年的个人所得税改革不仅仅是一次税制改革,其对提升国家治理也有着深刻的意义。

总体来看,目前对个人所得税改革与政府治理的相关研究主要属于基于理论层面的规范分析,对个人所得税与政府治理转型的作用机理仅有相对简单的论述,尚未对个人所得税改革影响政府治理效率的内在机理作出系统性的研究。本文立足于2018年个人所得税改革,以我国31个省(自治区、直辖市,不含港澳台,下同)为研究对象,深入分析和检验了2018年个人所得税改革对政府治理效率的影响机制及效果。

二、理论分析与研究假设

(一) 政府治理及治理效率的理论内涵

政府治理是国家治理的核心部分,是国家治理至关重要的子系统。^[21]“治理”本义即解决公共问题以达到理想状态的过程。以此延展,政府治理则是以政府为主导并联合多方力量共同解决公共事务的过程,目标是处理好公共事务以维护社会的良好秩序,从而增进公共利益与福利。因此,政府治理包含两个基本面:一是以政府为主导多元共治以处理社会公共事务;二是在社会公共事务处理过程中,公众有权对政府权力运行施加约束及制约。

政府治理的核心问题即提升政府治理效率,它决定了社会公共事务的处理结果,从而影响公共利益与福利。政府治理效率可以通过政府的反腐败力度、政府的规模、政府的行政效率以及法制水平等方面来衡量。^[22]-24]世界银行1996年颁布的“全球治理指数”(WGI)主要是评估政府治理的有效性,主要包括更多的公众话语权、更强的政府问责、更高的政府效能、更高的管制质量、更完善的法治以及更少的腐

败六个方面。基于政府治理内涵并结合上述研究,将政府治理效率分为三个方面,即政府回应性、政府绩效和政府权力规范程度。其中,政府回应性考察民众参与社会公共事务的话语权,即多元共治成效如何;政府绩效考察政府工作效能,即以政府为主导处理公共事务的成效如何;政府权力规范程度即考察公众对政府权力运行施加约束及制约的成效如何。

(二) 个人所得税改革与政府治理效率: 基于政府与民众的双向互动机制

政府与民众的双向互动是指政府与公众为达政府治理目标,通过特定的信息沟通渠道传递双方诉求,进而实现有效沟通的过程。相较于传统行政发令式的沟通方式,政府与民众的双向互动沟通方式拥有民众广泛参与、信息传递顺畅以及增进政策理解等优势。作为一项政府治理活动,2018年个人所得税改革即采用了政府与民众的双向互动沟通方式,2018年6月19日,《中华人民共和国个人所得税法修正案(草案)》提交全国人大常委会会议审议,6月29日起在人大网公开征求意见。根据中国人大网的数据,截至2018年7月28日,共收到意见131207条,参与人数达67291人。个人所得税改革引发如此广泛的民众参与,在此双向互动过程中政府行为与民众行为相互影响,政府治理效率得以提升。具体分析如下:

个人所得税改革了民众的参政议政意识。首先,个人所得税负担的显性化能够激发民众的参与热情。作为我国最为重要的直接税,个人所得税改革的任何风吹草动都会掀起民众参与讨论国事的热情。普通民众的工资薪金是个人所得税的主要来源,个人所得税的征收对象涵盖大量的个人与家庭,涉及面广,个人所得税的痛感最为直观,民众有动力参与到个人所得税改革过程中。其次,全国人大常委会就个人所得税改革广泛征求群众意见,为民众广泛参与个人所得税改革并表达其诉求提供了渠道。全国人大常委会积极引导民众参与公共政策的制定,广泛收集社会公众关于《中华人民共和国个人所得税法案(草案)》的意见,引起了较为广泛的社会关注,激发了民众的参政热情,增强了民众的参政议政意识。最后,民众广泛参与个人所得税改革所产生的实际成效,进一步激发了公众的参政热情。全国人大常委会对于人民群众呼声较高的意见予以考虑并最终采纳,民意被政府采纳毋庸置疑确认了参政议政的可操作性,激发了民众的参政议政动力。通过广泛参与个人所得税改革,使人民群众真正感受到了当家作主的感觉,激发了民众的政治热情,增强了民众的参政议政意识。

民众参政议政意识增强能够有效影响政府治理。个人所得税改革所激发的民众参政意识能够推动政府职能转变,从而促进政府治理效率提升。基于国家治理现代化的目标指引,政府职能转变包含法治化、民主化和科学化等目标。法治化目标即依法行政,民众拥有民主监督权力,能对政府权力运行施加约束;民主化目标即多元共治,民众在公共事务治理中拥有一定的话语权;科学化目标即政府科学合理决策,有效提升政府绩效(胡永保和杨弘^[25];魏治勋和李安国^[21];汪锦军^[26];杨雪冬^[27])。首先,个人所得税改革激发的民众参政议政热情不仅在税制改革领域逐步体现出来,而且扩展到政府活动的其他领域。它要求政府必须全面履行其受托责任,积极转变自身角色,增强服务意识,对民众的相关诉求进行有效回应。此举使得民众在公共事务治理中拥有更多的话语权,推动政府职能实现民主化目标,而政府回应性提升也即政府治理效率提高。其次,个人所得税改革所引发的民众参政意识增强将会扩展为民众对国家政治经济事务的广泛关注。政府财政收支作为政府行为最重要的风向标,民众会更加关注财政收支安排的科学性和合理性,因此迫使政府更加科学有效地使用财政资金,推动政府职能实现科学化目标,也促进财政支出效率提升。最后,由个人所得税改革所引发的民众对国家政治经济事务的广泛关注,实际上表现为民众对于国家政治经济事务的民主监督。普通民众更为广泛地对政府活动实施民主监

督,将有效推进政府部门行驶职能的规范化,从而推动政府职能实现法治化目标,促进政府提升权力运行规范程度。基于此,本文提出假设1。

假设1:个人所得税改革能够提升政府治理效率。

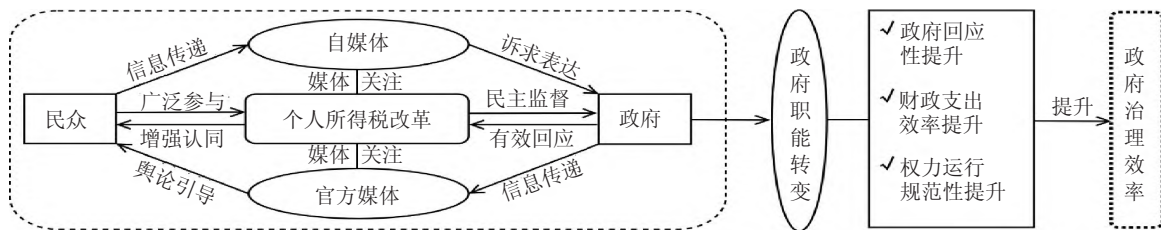


图1 政府与民众的双向互动机制

(三) 媒体关注的倍增效应

在个人所得税改革影响政府治理的过程中,公共媒体起到了很好的放大作用。换句话说,政府通过媒体公布个人所得税改革的初步方案并征求意见,社会精英和普通民众通过媒体对个人所得税改革方案进行发声,政府与民众通过媒体的交互实现个人所得税改革方案的优化。相似的是,政府与民众在其他公共服务问题上进行沟通和交流,从而消解政府与民众之间的信息不对称,形成相对一致的公共舆论,有助于提升政府治理效率。

一般而言,政府在官方媒体的发声主要对社会舆论起正面引导作用。这无论是政府的官方报纸、广播电视台,还是伴随互联网发展起来的诸多新媒体,政府的发声都较为正面。普通民众在自媒体的发声重点在对政府公共活动的监督,从而向政府及整个社会反馈需要改进的社会面。在现代民主监督意识不断增强的背景下,强大的公共舆论压力不仅可以促使政府充分考虑民意,进而制定出符合民意、深得民心的政策,而且强大的公共舆论压力能够进一步规范政府行为,提升政府治理效率。面对自媒体公共舆论的压力,政府如果能够在官方媒体以较为正面的方式进行澄清,公布事实的真相,也能够较好地消解民众的负面情绪,实现政府与民众之间的有效互动。显然,这种媒体互动能够督促政府更好地关心民众的疾苦,从而提升政府治理效率,产生影响政府治理的倍增效应。基于此,本文提出假设2。

假设2:媒体广泛关注能够对政府治理效率产生倍增效应。

三、实证策略及变量选取

(一) 实证策略

本文首先对个人所得税改革与政府治理效率的关系进行识别。此次个人所得税改革于2018年开始在全国范围推进,改革内容基本一致且实施时间相同,若使用传统双重差分模型,则无法划分绝对的处理组和控制组。因此,本文参考已有文献设置连续型冲击变量的方法,利用各省(自治区、直辖市)在个人所得税改革后受到的影响差异,分析“个人所得税改革”是否有助于提升政府治理效率。

为了避免个人所得税改革的反向影响,本文确定各省份受个人所得税改革影响大小的依据为2017年各省份的经济和财政水平。参照李永友和王超^[29]的研究方法,本文选择各省(自治区、直辖市)受个人所得税改革的影响大小作为政策变量。这能克服经典双重差分法只能使用0~1变量来设置政策变量的局限,为个人所得税改革构造了一个连续型政策变量。使用此方法进行识别可以利用更全面的样本信息,从而实现精确有效估计。^[30]目前,学术界已在各种准自然实验研究领域运用该方法。^[30-32]据此,本文

建立如下基准模型：

$$EFFI_{it} = \beta_0 + \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

在模型（1）中，被解释变量 $EFFI_{it}$ 为政府治理效率， $RPIT_{it} \times Yearpost$ 为“个人所得税改革”变量。其中， $RPIT_{it}$ 表示个人所得税改革影响强度， $Yearpost$ 代表个人所得税改革的时间虚拟变量。此次个人所得税改革于2018年10月开始在全国范围内推进，故而在设定 $Yearpost$ 时，将2018年以前赋值为0，将2018年及之后赋值为1。 X_{it} 为控制变量， α_i 、 μ_t 、 ε_{it} 分别表示省份固定效应、时间固定效应和残差项。

在模型（1）的基础上，为进一步考察媒体关注的交互效应，引入媒体关注指标 $Media_{it}$ ，建立模型（2）。

$$EFFI_{it} = \beta_0 + \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \beta_3 MEDIA_{it} + \beta_4 MEDIA_{it} \times RPIT_{it} \times Yearpost + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

并且，样本必须满足平行趋势假定，才能利用模型（1）识别个人所得税改革对政府治理效率的效应，因此本文进一步考察样本在个人所税改革前，其政府治理效率的变化趋势是否一致。若不一致，模型估计结果可能是有偏的，进而结论稳健性难以保证。因此，本文在模型（1）的基础上对2018年个人所得税改革前后3年时间（2015—2021年）进行考察，以检验是否能通过平行趋势检验以及是否存在个人所得税改革对政府治理效率影响的动态效应，据此建立模型（3）。

$$EFFI_{it} = \beta_0 + \sum year \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

另外，在本研究时间段内我国前后推进了“预算绩效管理改革”和“加大国家审计力度”的举措。其中，“预算绩效管理改革”起始于2004年，广东省首先开始试点实施，直至2018年宁夏回族自治区实行，至此该政策在全国推行。近年来，国家审计力度不断加大，国家审计监督力度不断加大，地方政府的预算编制、调整和支出行为逐渐规范，“突击花钱”、违规和浪费的行为有所遏制，在一定程度上提升了政府治理效率。在模型（1）中加入这两项政策，以消除其影响，建立模型（4）。在消除了“预算绩效管理改革”和“国家审计”的影响后，考察“个人所得税改革”“预算绩效管理”和“国家审计”政策间是否存在交互效应，建立模型（5）。

$$EFFI_{it} = \beta_0 + \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \gamma JXD_{it} + \delta GJSJ_{it} + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$EFFI_{it} = \beta_0 + \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \beta_2 RPIT_{it} \times Yearpost \times JXD_{it} + \beta_3 RPIT_{it} \times Yearpost \times GJSJ_{it} + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

模型（4）和模型（5）中， JXD_{it} 代表“预算绩效管理改革”变量，用“1/各省份已经实施预算绩效管理改革的年限”度量，以刻画改革强度随时间的差异； $GJSJ_{it}$ 表示“国家审计”变量，将中国审计年鉴披露的各省（自治区、直辖市）违规资金数量取自然对数作为国家审计监督力度的度量。

（二）变量选取

1. 被解释变量

本文被解释变量 $EFFI_{it}$ 为政府治理效率。基于本文理论分析，将政府治理效率分为三个方面，即政府回应性、政府绩效和政府权力规范程度。

政府回应性（GRES）用各省级政府网站公布的“公众来信的办结情况”统计数据来衡量。该数据来自各省级政府门户网站公布的“省（市）长信箱”、“我向省长建言”等栏目的统计数据，该指标主要代表政府对于民众诉求的反应程度和反应情况。政府对民众诉求的关注越充分，越能体现政府的人民性，越能实现“刀刀向内”，进而提升政府的治理能力。

政府绩效（GPER）用财政支出效率衡量。借鉴刘建民^[9]的研究成果，运用DEA软件计算得出财政支出效率，反映政府是否合理有效的使用财政资金。

政府权力规范 (GLAW) 用每百万人口中的腐败案件数量来衡量。该指标主要反映政府的管制质量和法制水平, 该指标越小代表政府权力运行越规范。

2. 核心解释变量

本文的核心解释变量为个人所得税改革强度变量 $RPIT_{it}$ 。现有研究表明, 省份间对于个人所得税改革的反应呈现出较大的差异化。^[94]目前, 京沪皖粤四省市的个人所得税收入占全国的一半以上, 个人所得税改革对于此类个人所得税收入较高的省份影响较大, 而对于个人所得税收入较低的省 (自治区、直辖市) 影响则较小。

基于此, 本文采用三种方法度量个人所得税改革强度变量 $RPIT_{it}$: 第一种度量是“2017年各省 (自治区、直辖市) 个人所得税收入占税收收入的比重” (采用 IIT 表示)。该指标代表个人所得税收入对地方政府的重要程度, 个人所得税作为地方政府的重要收入来源。该比重越大, 则地方政府对于个人所得税改革的反应程度越高, 反之亦然。第二种度量是“2017年各省 (自治区、直辖市) 个人所得税收入占财政收入的比重” (采用 IDT 表示)。第三种度量是“2017年各省 (自治区、直辖市) 个人所得税收入占地区 GDP 的比重” (采用 IDF 表示)。本文以第一种度量方式进行基准回归, 以另外两种方式进行稳健性检验。

3. 其他解释变量

本文的其他解释变量主要是媒体关注指标 $MEDIA_{it}$ 。现有研究主要通过两种方式来度量该指标: 一是采用百度新闻搜索引擎收集媒体报道的次数来衡量;^[95]二是以各省 (自治区、直辖市) 省级以上级别报纸作为数据来源, 搜集整理获得媒体关注指标。^[96]省级报纸是各省 (自治区、直辖市) 民众最容易接触的报纸, 省级报纸的影响广且深, 因此可以将其作为本人个人所得税改革媒体关注指标的数据来源。但不否认, 以百度新闻数据库为代表的网络媒体已经成为民众反映民意和政府公开信息的重要渠道, 若单独以上述任意一种方式作为媒体关注指标的衡量, 均会产生偏误。因此, 本文同时采用上述两种方式来搜集整理媒体关注指标。

具体做法如下: 首先, 以各省 (自治区、直辖市) 的党报及主要省级报纸官方网站作为检索对象, 运用 Python 软件, 选择“个税”和“个人所得税”作为关键词在各网站进行全文检索, 整理各年份出现上述关键词的新闻报道篇数。其次, 以百度新闻搜索引擎作为数据来源, 以“省份+个人所得税”作为搜索词进行检索, 以此来整理获得各省 (自治区、直辖市) 媒体每年报道有关个人所得税的新闻报道篇数。最后, 将上述两种方式获得的各年 (自治区、直辖市) 各省份的关于个人所得税的报道篇数之和取自然对数, 以此作为本文媒体关注的衡量指标。

4. 控制变量

借鉴类似研究, 本文选择如下控制变量: 一是经济发展水平 (RGDP), 以各省 (自治区、直辖市) 的人均 GDP 取自然对数来衡量。一般认为经济发展水平较高的地区, 政府治理效率较高。二是开放程度 (OPEN), 以各省 (自治区、直辖市) 进出口总额占地区 GDP 的比值衡量。一般认为, 经济开放程度较高的地区, 政府治理效率较高。三是财政自给率 (SF), 以各省 (自治区、直辖市) 一般公共预算收入与财政支出的比值衡量。一般公共预算收入是税收收入与非税收入的和, 不包括上级转移支付、债务资金和其他调入资金。一般认为, 财政自给率与地方政府的自由度紧密相连; 财政自给率的提升有助于提升地方政府的治理效率。四是人力资本 (EDUA), 以各省 (自治区、直辖市) 人均受教育年限衡量。一般认为, 人力资本或人均受教育水平高, 有助于提高居民的民主监督能力, 并进而提升地方政府

治理效率。五是城镇化（CZS）水平，用各省（自治区、直辖市）城市人口与地区常住人口之比衡量。一般认为，城市地区的政府治理效率高于农村地区的政府治理效率。

本文选用2015—2021年我国31个省（直辖市、自治区，不含港澳台，下同）的数据进行实证分析。其中，被解释变量和解释变量数据源于各省（自治区、直辖市）政府门户网站以及《中国财政年鉴》《中国检察年鉴》和《中国统计年鉴》；开放程度、财政自给率、人力资本、人口密度与城镇化等控制变量数据源于《中国统计年鉴》和《中国城市年鉴》；“国家审计”变量数据源于《中国审计年鉴》，部分数据来自手工搜集或采用插值法获取。表1报告了各变量的描述性统计结果。

表1 变量描述性统计

变量	观测数量	均值	标准差	最小值	最大值	中位数
政府回应性GRES(万)	217	2.117	4.839	0.009	29.560	0.461
政府绩效GPER	217	0.354	0.411	0.006	0.692	0.355
权力规范GLAW	217	0.028	0.015	0.004	0.162	0.026
个税改革IIT(%)	217	0.062	0.027	0.034	0.151	0.053
个税改革IDT(%)	217	0.044	0.023	0.025	0.118	0.037
个税改革IDF(%)	217	0.007	0.009	0.002	0.053	0.004
媒体关注MEDIA	217	3.964	0.582	2.640	5.160	3.990
经济发展水平RGDP	217	1.785	0.405	0.960	2.910	1.710
开放程度OPEN(%)	217	0.237	0.233	0.008	1.041	0.125
财政自给率SF(%)	217	0.461	0.190	0.093	0.926	0.429
人力资本EDUA(年)	217	9.203	1.095	5.062	12.782	9.189
城镇化CZS(%)	217	0.610	0.119	0.289	0.937	0.599
财政透明度GFI	217	61.487	17.667	16.170	91.880	53.090
预算绩效管理改革JXDX	217	0.267	0.243	0.000	1.000	0.166
国家审计GJSJ	217	14.010	1.250	10.300	16.870	14.220

四、回归结果与分析

（一）基准回归分析

表2报告了模型（1）的回归结果，使用的个人所得税改革强度变量为第一种度量方式，即“2017年各省（自治区、直辖市）个人所得税收入占税收收入的比重（IIT）”，第2~4列回归结果的被解释变量分别为本文设定的政府治理效率的三个维度：政府回应性、政府绩效以及权力规范程度。从第2~4列估计结果来看，2018年个人所得税改革对政府治理效率存在显著影响。第2列的估计结果显示，2018年个人所得税改革显著提升了政府行为的回应性，表明个人所得税改革促使政府努力做到及时回应民众诉求，维护民众利益，高效解决民众面临的各种问题。第3列估计结果显示，2018年个人所得税改革促进政府绩效显著提升，表明政府不断提高其财政支出效率。实际上，个人所得税改革后，普通民众也非常关心政府是否乱花钱、是否将财政资金用到刀刃上，而第3列的估计结果显示个人所得税改革在一定程度上促使政府更为关注合理有效地使用财政资金。第4列的估计结果显示，2018年个人所得税改革与政府腐败案件数量呈负相关关系，表明个人所得税改革促进了政府权力运行的规范程度，个人所得税改革所引致的群众对政府行为的民主监督是有效的。

表2 个人所得税改革对政府治理效率的影响估计结果

	政府回应性	政府绩效	权力规范
	IIT	IIT	IIT
RPIT _{it} ×Yearpost	2.546** (2.204)	0.323*** (2.935)	-0.012* (-1.943)

续表2

RGDP	2.331** (2.205)	0.212* (1.792)	-0.289 (1.298)
OPEN	0.294* (1.827)	0.121** (1.994)	-0.006* (-1.790)
SF	0.173*** (2.903)	0.089* (1.817)	-0.019** (-2.121)
EDUA	0.086* (1.815)	0.240*** (4.078)	-0.007* (-1.861)
CZS	0.841 (1.206)	1.113** (1.931)	0.003 (0.317)
省份固定效应	Yes	Yes	Yes
时间固定效应	Yes	Yes	Yes
常数项	-1.147*** (-4.156)	0.743*** (4.489)	0.018*** (3.910)
N	217	217	217
Adj. R-Square	0.601	0.668	0.403

注:***、**、*分别表示在 1%、5%和 10% 的水平上显著,括号内为异方差稳健标准误对应的t值。

同时,由表2中的结果可知,地区经济发展水平(RGDP)对政府治理效率产生显著积极影响,这说明地区经济发展水平提高能够促进政府治理效率提升;地区开放程度(OPEN)对政府治理效率产生显著积极影响,这说明地区开放程度提高能够促进技术引进和人才流动,从而促进政府治理效率提升;财政自给率(SF)对政府治理效率产生显著积极影响,这说明财政自给率提升能够促进地方政府自由度提升,进而有助于提升地方政府治理效率;人力资本(EDUA)对政府治理效率产生显著积极影响,这说明人力资本能促进本地区治理效率的提升;城镇化水平(CZS)对政府治理效率产生积极的影响,这说明城镇化水平提高能够促进城市治理效率提升。上述控制变量对政府治理效率的影响均与本文预期结果保持一致,一定程度上说明本研究可行有效。

(二) 媒体关注效果的回归分析

表3报告了模型(2)的回归结果,反映了媒体关注个人所得税改革对于政府治理效率的交互效应。第2列、第4列回归结果显示,媒体关注个人所得税改革指标对政府回应性和政府绩效的影响均显著为正,表明媒体关注的加入使得个人所得税改革对于政府回应性和政府绩效的积极作用更加明显;第6列的回归结果显示,该指标对政府权力规范程度的影响不显著。

表3 媒体关注的交互效应估计结果

	政府回应性		政府绩效		权力规范	
	IIT	IIT	IIT	IIT	IIT	IIT
RPIT _{it} ×Yearpost	2.408** (1.962)	2.166* (1.802)	0.264** (1.966)	0.237** (2.288)	-0.014** (-2.229)	-0.012* (-1.820)
MEDIA	1.347* (1.756)	1.008** (1.733)	0.173* (1.816)	0.115* (1.781)	-0.004 (-0.859)	-0.003 (-1.193)
MEDIA×RPIT _{it} ×Yearpost		1.251* (1.728)		0.366** (1.986)		0.005* (1.795)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
省份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
时间固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常数项	-1.787** (-2.279)	-1.944*** (-4.714)	0.469** (1.97)	0.884*** (3.002)	0.027*** (3.763)	0.039*** (3.554)
N	217	217	217	217	217	217
Adj. R-Square	0.680	0.677	0.698	0.684	0.460	0.447

注:***、**、*分别表示在 1%、5%和 10% 的水平上显著,括号内为异方差稳健标准误对应的t值;囿于篇幅限制,控制变量回归结果备索。

第3列、第5列和第7列的回归结果反映了媒体关注个人所得税改革对政府治理效率的交互效应。结果显示,媒体关注和个人所得税改革交乘项对政府治理效率的三个维度指标均存在显著影响,对政府回应性、政府绩效和政府权力规范程度的影响显著为正,表明媒体关注对个人所得税改革的政策效果有强化作用,且两者具有协同效应,能够进一步促进政府治理效率提升。

(三) 稳健性检验: 更换核心解释变量

为保证本文研究结论的稳健性,对模型(2)个人所得税改革政策变量进行替换,即使用“2017年各省(自治区、直辖市)个人所得税收入占财政收入的比重(IDT)”和“2017年各省份个人所得税收入占地区GDP的比重(IDF)”进行估计,所得结果如表4所示。

表4 稳健性检验: 更换核心解释变量

	政府回应性		政府绩效		权力规范	
	IDT	IDF	IDT	IDF	IDT	IDF
RPIT _{it} ×Yearpost	2.009* (1.799)	1.849** (2.190)	0.270* (1.830)	0.258* (1.745)	-0.011* (-1.732)	-0.013* (-1.779)
MEDIA	1.660* (1.723)	1.536* (1.855)	0.124** (2.241)	0.117* (1.800)	-0.001 (-0.814)	-0.001 (-1.337)
MEDIA×RPIT _{it} ×Yearpost	1.127* (1.801)	1.337** (2.238)	0.372* (1.793)	0.304* (1.817)	0.006 (1.088)	0.005* (1.724)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
省份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
时间固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常数项	-2.191** (-2.245)	-2.981*** (-3.508)	0.539*** (3.659)	0.581*** (3.430)	0.025** (2.241)	0.020** (2.261)
N	217	217	217	217	217	217
Adj. R-Square	0.656	0.664	0.681	0.663	0.493	0.409

注:***、**、*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,括号内为异方差稳健标准误对应的t值;囿于篇幅限制,控制变量回归结果备索。

与表2和表3的估计结果相比,表4中个人所得税改革变量和媒体关注变量回归系数的大小和显著性没有发生显著变化,从而表明上述研究结论具有一定的稳健性,结论是有效的。

(四) 稳健性检验: 动态效应检验

表5报告了模型(3)的回归结果。在模型(1)的基础上,对2018年个人所得税改革前后3年时间(2015—2021年)进行考察,以检验是否能通过平行趋势检验,并考察个人所得税改革对政府治理效率的影响是否存在动态效应。

表5 稳健性检验: 动态效应检验

	政府回应性	政府绩效	权力规范
	IIT	IIT	IIT
RPIT _{it} ×Yearpost2015	0.233 (0.108)	0.307 (0.653)	-0.010 (-1.566)
RPIT _{it} ×Yearpost2016	-0.137 (-0.230)	0.226 (1.190)	-0.007 (-0.949)
RPIT _{it} ×Yearpost2017	0.884 (0.911)	-0.132 (-1.221)	-0.013 (-1.290)
RPIT _{it} ×Yearpost2018	1.978* (1.852)	0.204* (1.769)	-0.013 (-1.489)

续表5

RPIT _{it} ×Yearpost2019	2.110 (1.363)	0.232** (2.397)	-0.015** (-2.223)
RPIT _{it} ×Yearpost2020	3.645** (1.992)	0.199* (1.857)	-0.018* (-1.840)
RPIT _{it} ×Yearpost2021	4.153* (1.782)	0.343* (1.729)	-0.027** (-2.217)
控制变量	Yes	Yes	Yes
省份固定效应	Yes	Yes	Yes
时间固定效应	Yes	Yes	Yes
常数项	-0.093 (-0.322)	0.522** (2.301)	0.039* (1.731)
N	217	217	217
Adj. R-Square	0.731	0.748	0.704

注:***、**、*分别表示在 1%、5%和 10% 的水平上显著,括号内为异方差稳健标准误对应的 t 值;囿于篇幅限制,控制变量回归结果备索。

在加入时间项后,个人所得税改革之前的时间(2018年前),省份间政府治理效率没有显著差异,说明样本在改革前具有共同时间趋势,并在 2019—2021 年的 3 年中所有估计结果的影响均显著,说明模型(1)和模型(2)的估计结果是稳健的。由于个人所得税改革措施于 2018 年 10 月才开始施行,导致 2018 年政府权力规范指标并不显著。

(五) 稳健性检验:传统 DID 估计

尽管表 2 至表 5 的估计结果显示 2018 年个人所得税改革对政府治理效率存在显著影响,但因为采用连续型变量,刻画的是改革冲击大小对政府治理效率的影响差异,故而从严格意义上讲,上述研究并未直接识别到个人所得税改革对政府治理效率的影响效应。因此,本文进一步采用经典双重差分法,构造 0~1 虚拟变量以区分处理组和控制来直接识别个人所得税改革的影响。但个人所得税改革政策是在全国各省(自治区、直辖市)同时施行,进而不存在严格意义上的控制组。但“个人所得税改革”对于个人所得税收入水平较低的省(自治区、直辖市)而言,其实际影响有限,个人所得税改革对经济社会的影响较小。基于这一事实,本文选择个人所得税改革强度变量的一种度量方式,即“2017 年各省份个人所得税收入占税收收入的比重(IIT)”,将 31 个省(自治区、直辖市)分别归属到处理组和控制组。本文按照 IIT 指标的大小进行排序并分组,将处于排名靠前的 48% 的样本省份(15 个)作为处理组,排名后 52% 样本省份(16 个)作为控制组。表 6 报告了传统 DID 估计结果,发现本文主要变量的系数和显著性均有小幅度下降,但结果与基准回归不存在显著差异,说明 2018 年个人所得税改革显著提升了政府回应性和财政支出效率,并提高了政府权力运行的规范程度,因此“个人所得税改革能够提升政府治理效率”这一研究结论可靠有效。

表 6 稳健性检验:传统 DID 估计结果

	政府回应性	政府绩效	权力规范
RPIT _{it} ×Yearpost	2.326* (1.809)	0.258* (1.799)	-0.009* (-1.757)
控制变量	Yes	Yes	Yes
省份固定效应	Yes	Yes	Yes
时间固定效应	Yes	Yes	Yes
常数项	-0.584 (-0.977)	0.822*** (3.766)	0.039** (2.224)

续表6

N	217	217	217
Adj. R-Square	0.581	0.624	0.433

注:***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著,括号内为异方差稳健标准误对应的t值;圆于篇幅限制,控制变量回归结果备索。

(六) 稳健性检验：排除同期政策影响

表7报告了模型（4）和模型（5）的估计结果，受篇幅所限，仅报告以“2017年各省（自治区、直辖市）个人所得税收入占税收收入的比重（IIT）”作为个人所得税改革政策变量度量方法的估计结果。

估计结果显示，在控制“预算绩效管理改革”与“国家审计”政策的影响后，个人所得税改革变量的估计结果都依然显著。就两项改革本身对政府治理效率的影响而言，其作用均是积极的，这与于海峰^[37]和贺宝成^[38]的研究结论一致。预算绩效管理改革实质上是运用国家和政府所规定的必要规则来合理高效配置并使用财政资金，这将对提升政府治理效率产生直接影响。

表 7 稳健性检验：排除同期政策影响

	模型(4)			模型(5)		
	政府回应性	政府绩效	权力规范	政府回应性	政府绩效	权力规范
RPIT _{it} ×Yearpost	2.109* (1.851)	0.186** (2.007)	-0.013* (-1.921)	2.274** (2.389)	0.153* (1.846)	-0.005* (-1.829)
JXDX _{it}	1.168 (1.117)	0.062* (1.814)	-0.004* (1.919)			
GJSJit	0.519* (1.826)	0.322 (1.177)	-0.011** (2.223)			
RPIT _{it} ×Yearpost×JXDX _{it}				1.477* (1.838)	0.094* (1.837)	0.009 (0.390)
RPITit×Yearpost*GJSJit				0.401* (1.884)	0.129 (0.719)	0.062*** (4.779)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
省份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
时间固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常数项	1.273** (1.944)	0.445** (2.262)	0.059*** (3.988)	-0.493** (-2.215)	0.727*** (4.372)	0.122** (2.219)
N	217	217	217	217	217	217
Adj. R-Square	0.714	0.726	0.627	0.699	0.711	0.619

注:***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著,括号内为异方差稳健标准误对应的t值;圆于篇幅限制,控制变量回归结果备索。

同时，近年来国家审计力度不断加大。在此情况下，地方政府迫于国家审计监督压力，会进一步规范其政府行为，科学合理编制政府预算，并进一步规范预算调整和财政支出行为，有效遏制不合理的支出和浪费行为，从而对政府治理效率产生积极影响。进一步地分析表明，预算绩效改革、国家审计与“个人所得税改革”的交互项均存在显著为正的情况，表明这两项政策对个人所得税改革政策效果有强化作用。

经过上述一系列回归分析，本文两个理论假说得到了证实，即我国2018年个人所得税改革与政府治理效率正相关，2018年个人所得税改革显著提升了政府治理效率。基于此，本文将进一步检验2018年个人所得税改革影响政府治理效率的作用机制。

五、作用机制识别

基于本文理论部分的分析可知，2018年个人所得税改革有利于民众参政意识的增强，而民众参政

意识的增强将转化为对政府活动的民主监督,促使政府对民众进行有效回应,从而努力提升其政府治理效率。要实现上述互动机制的良性循环,必须建立民众与政府间的沟通机制,保证民众更好地了解政府活动,必然要求政府提高其财政透明度。政府提高财政透明度,即能够让民众更便捷和全面地了解政府活动,更好的发挥其民主监督职能,提升政府治理效率。为此,本文将财政透明度设置为中介变量,检验2018年个人所得税改革能否通过对财政透明度产生作用来提升政府治理效率,即财政透明度对于个人所得税改革与政府治理效率之间的影响机制是否存在中介效应。参考温忠麟和叶宝娟^[9]的中介效应三步法,构建三步中介效应模型。

$$EFFI_{it} = \beta_0 + \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

$$GFI_{it} = \beta_0 + \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

$$EFFI_{it} = \beta_0 + \beta_1 RPIT_{it} \times Yearpost + \beta_2 GFI_{it} + \rho X_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

其中,财政透明度(GFI)为中介变量,被解释变量政府治理效率依然使用三个维度来衡量:政府回应性(GRES)、政府绩效(GPER)和权力规范(GLAW)。为保证模型有效性,该回归将媒体关注指标及其与个人所得税改革变量的交乘项引入控制变量。本文采用逐步检验的中介效应检验程序,若模型(7)中 β_1 和模型(8)中 β_2 均显著,则存在中介效应。本文财政透明度(GFI)数据使用清华大学课题组编制的《中国城市政府财政透明度研究报告》所发布的数据,省份数据采用该省各城市财政透明度的均值。

中介效应结果汇报于表8。第2列个人所得税改革对财政透明度的影响系数显著为正,表明2018年个人所得税改革与财政透明度显著正相关,即个人所得税改革能够促进政府提高财政透明度。第3~4列检验了财政透明度对于个人所得税改革与政府回应性之间的影响是否存在中介效应;第4列财政透明度系数也显著为正,说明2018年个人所得税改革可以通过促进政府提升财政透明度进而提升政府行政效率,即此中介效应成立。第5~6列检验了财政透明度对于个人所得税改革与政府绩效之间的影响是否存在中介效应;第6列的结果显示,2018年个人所得税改革可以通过提升财政透明度来提升政府绩效,即财政透明度的中介效应成立。第7~8列检验了财政透明度对于个人所得税改革与政府权力规范程度之间的影响是否存在中介效应;第8列的结果显示,2018年个人所得税改革可以通过改善财政透明度来提升政府权力运行的规范程度,中介效应成立。

表8 机制检验:中介效应

被解释变量	GFI	政府回应性		政府绩效		权力规范	
		GRES	GRES	GPER	GPER	GLAW	GLAW
RPIT _{it} ×Yearpost	7.447** (2.179)	2.166* (1.802)	1.764* (1.830)	0.237** (2.288)	0.139* (1.777)	-0.012* (-1.820)	-0.007** (-2.207)
GFI _{it}			0.054* (1.792)		0.013* (1.828)		-0.001* (-1.921)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
省份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
时间固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常数项	3.591** (2.220)	-1.944*** (-4.714)	-1.966** (-2.170)	0.884*** (3.002)	0.887*** (3.886)	0.039*** (3.554)	0.034*** (3.639)
N	217	217	217	217	217	217	217
Adj. R-Square	0.469	0.677	0.678	0.684	0.671	0.447	0.451

注:***、**、*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,括号内为异方差稳健标准误对应的t值;囿于篇幅限制,控制变量回归结果备索。

第3~4列检验了财政透明度对于个人所得税改革与政府回应性之间的影响是否存在中介效应;第4列财政透明度系数也显著为正,说明2018年个人所得税改革可以通过促进政府提升财政透明度进而提

升政府行政效率,即此中介效应成立。第5~6列检验了财政透明度对于个人所得税改革与政府绩效之间的影响是否存在中介效应;第6列的结果显示,2018年个人所得税改革可以通过提升财政透明度来提升政府绩效,即财政透明度的中介效应成立。第7~8列检验了财政透明度对于个人所得税改革与政府权力规范程度之间的影响是否存在中介效应;第8列的结果显示,2018年个人所得税改革可以通过提升财政透明度来提升政府权力运行的规范程度,中介效应成立。

六、研究结论与政策启示

本文立足于2018年个人所得税改革,以我国31个省级政府为研究对象,在深入分析个人所得税改革影响政府治理效率的内在机理基础上,通过构造连续型冲击变量,实证检验了个人所得税改革对政府治理效率的影响。一是理论研究表明,2018年个人所得税改革通过增强民众参政意识,并转化为民众对政府活动的民主监督,促使政府对民众做出有效回应,进而提升政府治理效率。二是利用强度DID模型和传统DID模型实证研究发现,2018年个人所得税改革确实促进了政府治理效率显著提升;在引入媒体关注指标后,政府治理效率进一步提高;通过一系列的稳健性检验,控制同期相关改革和政策影响后该结论依然成立,表明研究结论稳健可靠。三是利用面板中介模型实证研究发现,2018年个人所得税改革可以通过对财政透明度中介变量产生作用提升政府治理效率。

2018年个人所得税改革是现代财政制度建设的重要内容,对于助推国家治理体系和治理能力现代化有重要作用。要发挥个人所得税改革等财税制度改革对于提升政府治理效率的作用,一是要持续畅通政府与民众的沟通机制,充分发挥“省(市)长信箱”“我向省(市)长建言”、“12345”政务服务热线及信访平台等沟通平台的效能,持续畅通并拓宽政府与民众的互动渠道,高度重视并发挥媒体关注的重要作用,规范和强化媒体信息中介功能的发挥,促进政府更好地服务于民政府;二是必须坚持科学民主决策,特别是对于拆迁、环保和个人所得税改革等涉及广大民众利益的政策、规划及项目决策,必须认真听取并了解群众诉求,对于民众所反映的热难点问题必须进行积极有效回应,持续提升公共事务决策的质量及效率。三是全面推进政务公开工作,提升政府工作透明度和财政透明度,进一步强化个人所得税改革所带来的民众监督能力提升,持续健全全过程人民民主,把政府的行政行为置于人民群众的有效监督之下,将权力关笼子里,让权力在阳光下运行。☆

主要参考文献:

- [1]高培勇.个税改革:还是要加快向综合与分类结合制转轨[J].税务研究,2008(1):30-33.
- [2]李林木.综合与分类相结合的个税改革:半二元模式的选择与征管[J].财贸经济,2012(7):13-20,78.
- [3]崔志坤,经庭如,董大龙.税制结构优化视角下的个税改革:突破矛盾性命题约束[J].经济体制改革,2012(3):27-31.
- [4]崔震.新一轮个税改革的现实约束与理性选择[J].经济问题,2016(6):50-53.
- [5]刘怡,李智慧,耿志祥.婚姻匹配、代际流动与家庭模式的个税改革[J].管理世界,2017(9):60-72.
- [6]樊勇.新一轮个税改革如何更好地贴近民生[J].人民论坛,2017(8):80-81.
- [7]李伟,王少国.中国各省份个税潜力估算及影响因素分析——综合累进个税改革的经验证据[J].当代经济科学,2015,37(1):25-31, 125.
- [8]门闯,孙晓骅.个税改革、要素价格扭曲与企业过度投资[J].云南财经大学学报,2016,32(1):101-110.
- [9]黄晓虹.分类综合个人所得税制改革效应的测算研究——基于2018年个税改革方案[J].华东经济管理,2019,33(9):111-118.
- [10]杨沫.新一轮个税改革的减税与收入再分配效应[J].经济动态,2019(7):37-49.
- [11]谢波峰,常嘉路.个税改革如何影响了个人税收递延型商业养老保险的需求[J].财贸经济,2021,42(07):49-66.
- [12]王凯风,吴超林.个税改革、收入不平等与社会福利[J].财经研究,2021,47(1):18-31.
- [13]张斌.住房租赁市场供求失衡难题待解——如何看待“房租个税扣除”引发的争论[J].人民论坛,2019(10):73-74.
- [14]刘剑文.个税改革的法治成果与优化路径[J].现代法学,2019,41(2):22-34.

- [15]程欣炜,龚璐,岳中刚.个税专项附加扣除政策的赡养激励效应研究——基于城镇家庭的模糊断点回归设计[J].财政研究,2021(10):44-62.
- [16]冯海波,蔡阳.工资薪金所得税负降低不利于个体创业——2011年个税改革背景下的双重差分分析[J].地方财政研究,2021(7):35-46.
- [17]张斌.个人所得税改革的目标定位与征管约束[J].税务研究,2010(9):33-36.
- [18]高培勇,杨志强,王炜,等.个人所得税改革方案及征管条件研究[J].税务研究,2017(2):38-44.
- [19]汪昊.个税改革,为国家治理现代化铺路——本轮税改的几个突破[J].人民论坛,2018(25):68-70.
- [20]施正文.迈向繁荣成熟的财税法:四十年的回顾与前瞻[J].税务研究,2018(10):22-30.
- [21]魏治勋,李安国.当代中国的政府治理转型及其进阶[J].行政论坛,2015,22(5):42-47.
- [22]Helliwell J F,Huang H F. How Is Your Government? International Evidence Linking Good Government and Well-being[J]. British Journal of Publican Science,2008 (3) : 595-619.
- [23]Back H, Handenius A.Democracy and State Capacity:Exploring a J-Shaped Relation Governance[J]. An International Journal of Policy , Administration and Institution,2008,21 (2) : 1-24.
- [24]赵云辉,张哲,冯泰文,等.大数据发展、制度环境与政府治理效率[J].管理世界,2019,35(11):119-132.
- [25]胡永保,杨弘.国家治理现代化进程中的政府治理转型析论[J].理论月刊,2015(12):108-113.
- [26]汪锦军.“最多跑一次”改革与地方治理现代化的新发展[J].中共浙江省委党校学报,2017,33(6):62-69.
- [27]杨雪冬.创造性提高制度执行力 应对地方政府治理转型挑战[J].中国党政干部论坛,2020(3):12-15.
- [28]李永友,王超.集权式财政改革能够缩小城乡差距吗?——基于“乡财县管”准自然实验的证据[J].管理世界,2020,36(4):113-130.
- [29]汪伟,艾春荣,曹晖.税费改革对农村居民消费的影响研究[J].管理世界,2013(1):89-100.
- [30]Card D . Using Regional Variation in Wages to Measure the Effects of the Federal Minimum Wage[J]. Industrial & Labor Relations Review, 1992,46(1):22-37.
- [31]陈晓光.财政压力、税收征管与地区不平等[J].中国社会科学,2016(4):53-70+206.
- [32]李建军,吴懿.税收分成、财政激励与制造业企业活力——来自“增值税分成”改革的证据[J].财贸经济,2021,42(9):5-19.
- [33]刘建民,秦玉奇,洪源.财政效率对区域全要素生产率的影响机制和效应:基于综合财政效率视角[J].财政研究,2021(3):41-55.
- [34]范子英,关于个税改革的3大难题,我们准备好了吗? [EB/OL]. 2018-06-25. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1604197858743062970&wfr=spider&for=pc>.
- [35]池国华,杨金,谷峰.媒体关注是否提升了政府审计功能?——基于中国省级面板数据的实证研究[J].会计研究,2018(1):53-59.
- [36]潘孝珍,魏萍.媒体关注能否督促地方政府治理环境污染[J].中南财经政法大学学报,2019(6):103-112.
- [37]于海峰,刘佳慧,赵合云.预算绩效管理改革提升了政府治理效率吗?——基于多期双重差分模型的实证研究[J].中央财经大学学报,2021(12):3-11.
- [38]贺宝成,熊永超.国家审计如何影响政府治理效率?——基于Tobit-SDM模型的空间计量分析[J].审计与经济研究,2021,36(6):16-25.
- [39]温忠麟,叶宝娟.中介效应分析:方法和模型发展[J].心理科学进展,2014,22(5):731-745.

Does the Reform of Individual Income Tax Improve the Efficiency of Government Governance? ——Based on the Two-way Interaction Mechanism between the Government and the Public

Zhou Keqing¹ Wu Jinping²

Abstract: Finance is the foundation and important pillar of national governance, and personal income tax reform is an important part of modern financial system construction; But has the reform of individual income tax improved the efficiency of government governance, and played a role as the foundation and important pillar of national governance? This paper deeply analyzes the logical mechanism between individual tax reform and government governance efficiency, and empirically tests the mechanism of individual tax reform's impact on government governance efficiency by constructing a strength DID model. The study found that the reform of individual income tax in 2018 promoted the significant improvement of government governance efficiency; If we consider the impact of media attention on individual tax reform, the efficiency of government governance will be further improved. Further analysis shows that the personal tax reform in 2018 has improved the people's democratic consciousness and political participation consciousness, and further improved the efficiency of government governance by playing a role in the intermediary variable of financial transparency.

Key words: Individual Income Tax Reform; Efficiency of Government Governance; Transparency of Public Finance

责任编辑:廖中新
收稿日期:2023-03-17

FINANCE & ECONOMICS

欢迎订阅2023年 《财经科学》

月刊

《财经科学》杂志是1957年创刊的当时为数不多的经济理论刊物，由教育部直属院校西南财经大学主办并编辑出版，国内外公开发行。

本刊以“求是为本，创新为先”作为办刊理念，以“西部一流，国内知名，国际知晓”作为办刊目标。

本刊坚持正确政治方向，力求理论联系实际，使经济理论研究为社会主义市场经济体制的创新和改革开放服务。

本刊以应用经济学研究为主体，突出金融学科特色，兼顾研究理论经济学、管理学、社会问题经济学等多个学科领域的重要问题，倡导新学科研究。

本刊对经济体制改革中的重大理论和实践问题予以极大关注，同时注意反映西部地区的经济问题。

本刊要求规范、严谨的研究方法，提倡研究方法创新和学科交叉融合。

2023年《财经科学》办刊宗旨不变，办刊风格不变，刊物定价不变，欢迎新旧读者一如既往地订阅。订阅办法：全国各地邮局均可订阅，也可直接汇款至西南财经大学《财经科学》编辑部零购，每期10元，全年120元。国外订户由中国国际图书贸易总公司统一办理。

出版单位：《财经科学》编辑部

国际标准刊号：ISSN1000/8306

国内统一刊号：CN51—1104/F

国内邮发代号：62-5

国外发行代号：BM-632

国内发行：四川省报刊发行局

国外发行：中国国际图书贸易总公司

地址：成都市青羊区光华村街55号

邮编：610074

传真：028-87352103

编辑部电话：028-87352248 87359085

办公室电话：028-87356528

电子邮件：cjkx@swufe.edu.cn